

Таблица 3. Клинические исследования назального спрея на основе цикламена

Автор, исследование, год	Дизайн	Популяция	Размер выборки	Основные выводы
<p>O. Pfaar и соавт.²⁷, 2012</p>	<p>Двойное слепое рандомизированное исследование</p>	<p>Пациенты с ОРС</p>	<p>n=48 в группе назального спрея цикламена; n=51 в группе плацебо</p>	<p>Первичный исход: в выборке ИТТ разница средних общих показателей в рамках оценки симптомов РС, полученных с помощью визуальной аналоговой шкалы через 5–7 дней, не была статистически значимой для двух групп.</p> <p>Вторичные исходы: только уменьшение боли в лице и эндоскопическая оценка в значительной степени были в пользу назального спрея цикламен по сравнению с плацебо</p>
<p>J. Ponikau и соавт.²⁸, 2012</p>	<p>Двойное слепое рандомизированное исследование</p>	<p>Пациенты с ОРС</p>	<p>n=24 в группе назального спрея цикламена; n=24 в группе плацебо</p>	<p>Первичные исходы: изменение затемнения носовых пазух от исходного уровня до конечной точки было больше в группе назального спрея СЕ, чем в группе плацебо (среднее различие 16,32; 95% ДИ от – 32,239 до – 0,396). Однако показатель TSS перед использованием препарата существенно не отличался для двух групп (среднее различие – 0,61; 95% ДИ от – 1,790 до 0,578).</p> <p>Вторичные исходы: не отмечено значительной разницы между группами лечения в отношении изменения симптомов по сравнению с исходным уровнем, а слизисто – гнойного отделяемого и воспаления – на 8-й день</p>
<p>A. Zalmanovici Trestioreanu и соавт.³⁰, 2018</p>	<p>Кокрановский метаанализ</p>	<p>Пациенты с ОРС</p>	<p>n=147</p>	<p>Основные исходы: ни в одном из исследований не получено сообщений о первичных исходах метаанализа (доля участников, у которых симптомы исчезли или смягчились на 14 и 30-й день). Легкие НЯ чаще отмечались при использовании назального спрея цикламена (50%), чем при приеме плацебо (24%) (ОР 2,11; 95% ДИ 1,35–3,29)</p>